



Değerli Meslektaşlarım

Anglo-Sakson hukukunda davacı ve davalının karşı karşıya olduğunu ifade etmek amacı ile kullanılan “versus” kısaltmasının günümüzde plaza dili olarak adlandırılan jargonu kullanan kesimden başlayarak tüm toplumda yaygınlaştığı görülmektedir. Bunun yerine geçebilecek, kolay benimsenir bir kısaltma bulunmadığı takdirde, korkarım İngilizcede ruh halini anlatan “mood” teriminin “mod” haline dönüşerek yaygınlaştığı gibi ya da mevcut haliyle dilimize yerleşecektir. Ne dersiniz VS yerine KR ya da KŞ (karşı) kullanılabilir mi?

Özellikle genç yazarların hakem değerlendirmesinde belirtilen saptamalar ve geniş çaplı düzeltme taleplerini gördüklerinde hayal kırıklığı yaşadığını bu dönemlerden geçmiş birisi olarak çok iyi biliyorum. Bazen eleştirileri ağır bulduğunuz ve içinizden editöre değerlendirmeler hakkında düşündüklerinizi içeren ağır bir cevap yazmak gerektiğini düşündüğünüzü de tahmin edebiliyorum. Ancak sizin bilimsel olarak öncelikle ikna etmeniz gereken kişilerin hakemler olduğunu, editörün son aşamada devreye girebileceğini aklınızdan çıkarmayınız.

Çok fazla değişiklik ve düzeltme isteyen hakemin size zorluk çıkardığını düşünmeniz büyük bir hata olacaktır. Bu kadar çok değişiklik talep eden hakemin makalenize uzunca bir zaman ayırdığını, ciddi anlamda emek verdiğini düşünmelisiniz. Hakem tarafından anlaşılmayan bir ifadenin okuyucular tarafından da anlaşılmasa olasılığının yüksek olduğunu unutmayınız ve hakemlerin yıllarca, birçok kişi tarafından okunacak eserimize katkı sunduğu görüşünü benimseyiniz.

Baştan aşağı çalışmanızı yenilemenizi isteyen hakemlere cevap yazarken talepleri ve bu talepler üzerine sizin yaptığınız değişiklikleri teker teker sıralamanızda büyük yarar vardır. Tabii ki her talebi doğru bulmayıp çalışmanızda ve metinde değişiklik yapmadığınızı/yapmak istemediğinizi belirtmek en doğal hakkınızdır. Ancak bu durumda neden önerilenin aksini düşündüğünüzü gerekçelendirmeniz ve bunu yaparken uygun bir üslup kullanmanız en doğru yaklaşım olacaktır. Hakem önermelerinin yanlış olduğuna işaret eden veriler editör tarafından da dikkate alınacaktır. Eğer iki hakemin görüşü birbiri ile uyumsuz ise ya da hakemlerden birisi düzeltme önerisine yazarların gerekçeli olarak itiraz etmesine rağmen görüşünde ısrar ediyor ise ve yazarların itiraz gerekçeleri editör tarafından da makul bulunuyor ise üçüncü bir hakeme gidilmektedir. Bu nedenle ret kararı vermiş bir hakemin söz konusu makalenin üçüncü hakemin olumlu görüşü doğrultusunda dergide yayınlanmış olduğunu gördüğünde bu durumdan hoşnutsuz olması beklenmektedir.

Hakemler harcadıkları zaman ve emek nedeni ile teşekkürü ziyadesi ile hak etmektedirler. Ancak yazarların hakem önerilerine cevap yazısında birçok kez, aşırıya kaçan şükran ifadelerine yer vermelerine gerek bulunmamaktadır. Bunun yerine makalenizin daha iyi hale gelmesine katkı sunan önermeler var olduğunu düşündüğünüzde içtenlikle teşekkür edilmesi daha olumlu etki yaratacaktır. Bu arada dergi olarak hakem seçiminde makale konusunun ilgi alanına girmesi, makaleyi kabul etme oranı, kısa sürede değerlendirme, ciddi anlamda makaleye katkı sunma gibi istatistik verilerimizi kullandığımızı vurgulamak isterim.

Bu sayıda yedi adet araştırma, iki adet derleme ve bir adet olgu bildirisine yer verdiğimizizi belirtir, iyi okumalar dilerim.

Prof. Dr. Faruk AŞICIOĞLU

Editör